

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

**INFORME DE PONENCIA PARA SEGUNDO DEBATE  
PROYECTO DE LEY NO. 050 DE 2019 CÁMARA**

**“POR LA CUAL SE ADICIONA UN PARÁGRAFO TRANSITORIO AL ARTÍCULO  
2 DE LA LEY 797 DE 2003 QUE MODIFICÓ EL LITERAL E) DEL ARTÍCULO 2)  
DE LA LEY 100 DE 1993”**

**1.- Competencia.**

De conformidad con los artículos 48, 53 y 150 numeral 1 de la Constitución Política, el Congreso de la República es competente para proferir leyes en materia de Seguridad Social en Pensiones.

**2.- Trámite de la iniciativa.**

- El proyecto de ley 050 de 2019 Cámara, corresponde a una iniciativa presentada por los HR JUAN CARLOS WILLS OSPINA, H.R. MARÍA CRISTINA SOTO DE GÓMEZ, H.R. BUENAVENTURA LEÓN LEÓN, H.S. EFRAÍN JOSÉ CEPEDA SARABIA, H.R. JUAN CARLOS RIVERA PEÑA, H.R. ADRIANA MAGALI MATIZ VARGAS, H.R. CIRO ANTONIO RODRÍGUEZ PINZÓN, H.R. ARMANDO ANTONIO ZABARAÍN DE ARCE, H.R. DIELA LILIANA BENAVIDES SOLARTE, H.R. JOSÉ ELVER HERNÁNDEZ CASAS, H.R. YAMIL HERNANDO ARANA PADAUÍ, H.R. EMETERIO JOSÉ MONTES DE CASTRO, H.R. JOSÉ GUSTAVO PADILLA OROZCO, H.R. NIDIA MARCELA OSORIO.
- Audiencia Pública: Mediante proposición No 15, presentada y aprobada el 26 de agosto de 2019 en sesión de la Comisión Séptima Constitucional Permanente, y con el fin de oír exposiciones de diferentes actores relevantes en la discusión de este proyecto de ley, se convocó y se realizó Audiencia Pública el miércoles 18 de septiembre de 2019.
- Por designación de la Mesa Directiva de la Comisión Séptima de la Cámara de Representantes fui designada como coordinadora ponente para primer debate, junto con los HR Jorge Enrique Benedetti Martelo, Jennifer Kristin Arias Falla y Mauricio Andrés Toro Orjuela, quienes presentaron ponencia negativa.
- El 14 de mayo de 2020, se aprobó en primer debate, por unanimidad de los Honorables Representantes, el informe de ponencia positiva presentado por la

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

*Edificio Nuevo del Congreso Carrera 7 No. 8-68  
Oficina 102 Mezaninne Sur  
Tel: 432 51 00 Ext 4467 - 4468  
Bogotá - Colombia*

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA  
**MARÍA CRISTINA SOTO DE GÓMEZ**  
*Representante a la Cámara*

suscrita María Cristina Soto De Gómez ante la Comisión Séptima de la Cámara de Representantes.

- Fui designada ponente para segundo debate.

### **3.- Objeto del Proyecto.**

El presente proyecto de ley tiene por objeto permitir por un breve lapso el traslado de afiliados entre Regímenes de Pensiones, que cumplan las siguientes condiciones:

- Hombres mayores de 52 años o mujeres mayores de 47 años.
- Que hayan cotizado mínimo de 750 semanas.

### **4.- Necesidad y conveniencia.**

El modelo de Estado consagrado en la Constitución se funda en el respeto de la dignidad humana, la solidaridad, y la prevalencia del interés general. La promoción de la prosperidad general, la garantía y efectividad de los derechos y la vigencia de un orden justo, son fines esenciales del Estado y misión de las autoridades. De otro lado, según el artículo 90 de la Carta, el Estado es responsable por los daños antijurídicos que le sean imputables.

Colombia adoptó a partir de la Ley 100 de 1993 -vigente desde el 1° de abril de 1994-, un modelo paralelo de seguridad social en pensiones, caracterizado por la competencia entre regímenes público y privado, teniendo como principios orientadores la solidaridad, la universalidad, la integralidad, y la protección de todas las personas en el cubrimiento de los riesgos socialmente relevantes.

La implementación de ese modelo no contó desde un principio con los mecanismos que garantizaran la protección de los usuarios, desde la perspectiva de la oferta adecuada en cantidad y calidad de la información que debía brindárseles, con el fin de que la toma de decisiones en cuanto a la afiliación o traslado a, o desde, determinado régimen de pensiones, estuviera precedida de un

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARÍA CRISTINA SOTO DE GÓMEZ**  
*Representante a la Cámara*

conocimiento integral, capaz de generar un consentimiento auténticamente informado.

La deficiencia en el suministro de esa información, o su total ausencia por más de 22 años, generó uno de los problemas más sentidos en la actualidad por la población, casi siempre de los sectores más vulnerables, frente al hecho de que, como consecuencia de la ignorancia sobre el funcionamiento de los diferentes regímenes y sus consecuencias prácticas en el monto y momento de la pensión, tomó la decisión que menos convenía a sus condiciones de existencia durante la vejez.

La solución de esa iniquidad se ha buscado y obtenido parcialmente por la vía judicial. Ello ha desencadenado un considerable incremento de acciones judiciales en procura del traslado de un régimen pensional a otro, con un alto costo emocional, económico y social, y la correlativa congestión del aparato jurisdiccional encargado de resolverlas. Precisamente, esos pronunciamientos judiciales, proferidos por el tribunal de cierre en materia de justicia laboral, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, configuran, hoy por hoy, una sólida línea jurisprudencial que define la calidad de información que debió brindarse a los usuarios, y reconoce como derecho, y por eso lo ordena en las sentencias, el traslado de régimen cuando esa asesoría se omitió, o se brindó de manera deficiente. Dice la Corte:

*“La información cierta es aquella en la que el afiliado conoce al detalle las características legales del régimen, sus condiciones, requisitos y las circunstancias en las que se encontraría de afiliarse a él. La información suficiente incluye la obligación de dar a conocer al usuario, de la manera más amplia posible, todo lo relacionado sobre el producto o servicio que adquiere; por tanto, la suficiencia es incompatible con informaciones incompletas, deficitarias o sesgadas, que le impidan al afiliado tomar una decisión reflexiva sobre su futuro. La información oportuna busca que esta se transmita en el momento que debe ser, en este caso, en el momento de la afiliación o aquel en el cual legalmente no puede hacer más traslados entre*

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

AQUI VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

*regímenes; la idea es que el usuario pueda tomar decisiones a tiempo”.<sup>1</sup>*

Es absolutamente claro, como se deduce de la jurisprudencia en cita, que el acto jurídico de afiliación o cambio de régimen debió estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.

Para nadie es un secreto que las fórmulas actuariales, cálculos matemáticos y financieros, la dependencia de los mercados de capitales y las resultantes de las fluctuaciones cambiarias y bursátiles, factores de incidencia en el cálculo de una mesada pensional en el ámbito de la libre competencia, implican un alto nivel de complejidad y sofistican que se encuentra lejos de las posibilidades de comprensión de la inmensa mayoría, requiriéndose para ello altos grados de especialización. Eso imponía la obligación de brindar ilustración siquiera aproximada, pero sobre todo auténtica y práctica, a los destinatarios del sistema.

Existe entonces, un verdadero e insoslayable deber de brindar un consentimiento informado, entendido como un procedimiento que garantice, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento ha debido recibir información transparente, clara, cierta, comprensible y oportuna. Solo de esa manera se hubiera respetado el derecho a la igualdad de los usuarios, que no se encontraban en un plano de equilibrio contractual al momento de exteriorizar su manifestación de voluntad. Al respecto, la Sala Laboral de la Corte, en sentencia SL19447-2017, precisa lo siguiente:

*(...) “Por su parte, la transparencia es una norma de diálogo que le impone a la administradora, a través del promotor de servicios o asesor comercial, dar a conocer al usuario, en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos*

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia SL1452-2019 del 3 de abril de 2019.

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

*definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios. En otros términos, la transparencia impone la obligación de dar a conocer toda la verdad objetiva de los regímenes, evitando sobredimensionar lo bueno, callar sobre lo malo y parcializar.*

*(...) Y no podía ser de otra manera, pues las instituciones financieras cuentan con una estructura corporativa especializada, experta en la materia y respaldada en complejos equipos actuariales capaces de conocer los detalles de su servicio, lo que las ubica en una posición de preeminencia frente a los usuarios. Estos últimos, no solo se enfrentan a un asunto complejo, hiper regulado, sometido a múltiples variables actuariales, financieras y macroeconómicas, sino que también se enfrentan a barreras derivadas de sus condiciones económicas, sociales, educativas y culturales que profundizan las dificultades en la toma de sus decisiones. Por consiguiente, la administradora profesional y el afiliado inexperto se encuentran en un plano desigual, que la legislación intenta reequilibrar mediante la exigencia de un deber de información y probatorio a cargo de la primera.”*

En pretérita oportunidad, sobre el mismo punto, en la sentencia del 3 de septiembre de 2014, dentro del radicado 46292, había dicho la misma Alta Corporación:

*“Una inoportuna o insuficiente asesoría sobre los puntos del tránsito de régimen son indicativos de que la decisión no estuvo precedida de la comprensión suficiente, y menos del real consentimiento para adoptarla.*

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

AQUI VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

*Es evidente que cualquier determinación personal de la índole que aquí se discute, **es eficaz, cuando existe un consentimiento informado**; en materia de seguridad social, el juez no puede ignorar que, por la trascendencia de los derechos pensionales, la información, en este caso, del traslado de régimen, debe ser de transparencia máxima". (Destacamos).*

Fueron estas exigencias que la jurisprudencia reclama, las que no se cumplieron desde el inicio de la puesta en vigencia del sistema. De esas manifestaciones de la Corte, no puede concluirse cosa distinta que, por lo menos hasta la expedición de la Circular 016 del 28 de abril de 2016, no se brindó a los usuarios la cantidad y calidad de información que permitiera la toma de una decisión consciente, acerca del régimen pensional al que debían afiliarse, en procura de obtener el mejor provecho de sus aportes pensionales, y, con ello, una mejor calidad de vida durante la vejez o la invalidez.

## **5.- Respaldo de la Academia.**

En la búsqueda de soluciones a los problemas de la población usuaria, elevamos consulta al sector académico. Las siguientes fueron las respuestas.

### **5.1 La Universidad del Rosario.**

El Observatorio Laboral de la Facultad de Jurisprudencia de la Universidad del Rosario, a través de valiosa contribución de su director, el Doctor Ivan Daniel Jaramillo Jassir, considera:

*"El fuerte debate a propósito de los traslados entre regímenes, sin mediar la doble asesoría, prevista desde la expedición de la Circular 16 de 2016 de la Superintendencia Financiera de Colombia, demanda intervención legislativa para habilitar la facultad de libre selección de régimen pensional sin restricciones que compense los 22 años de funcionamiento del modelo*

AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

*pensional paralelo sin disposiciones sobre el deber de asesoría para garantizar los deberes de transparencia y buena fé en la información de las Administradoras de Fondos de Pensiones”.*

En términos sencillos: Si durante 22 años se produjeron afiliaciones y traslados entre regímenes de pensiones, sin que se hubieran cumplido obligaciones esenciales como la completa y debida información, es de elemental justicia y equidad, permitir una especie de período de gracia, que compense esa dramática desigualdad, permitiendo el traslado entre regímenes de quienes fueron víctimas de semejante omisión. Para lo cual, es de suma importancia entender que no se está imponiendo un mandato, sino restableciendo un derecho de libre disposición, lo que implica que no todos los beneficiarios optarán por el traslado.

La misma fuente académica aporta un ejercicio de mitos y realidades, que ilustra las bondades de la medida de la presente propuesta legislativa:

***“Mito 1: La libertad de traslado constituye competencia desleal.***

***Realidad:*** Resulta contraevidente considerar la libertad de selección del régimen pensional como conducta constitutiva de competencia desleal.

*Se considera que la habilitación de traslados durante 6 meses a contrario sensu de constituir una competencia desleal, procura corregir legislativamente la brecha de 22 años de funcionamiento del Sistema General de Pensiones, en el que no han existido obligaciones específicas de transparencia en la información y debida asesoría en la selección de régimen pensional.*

***Mito 2: La medida es muy costosa en materia fiscal y de distribución regresiva:***

***Realidad:*** La funcionalidad de los sistemas de prima media está ligada a una cantidad específica de afiliados para hacer sostenible financieramente el sistema. En esa medida, la posibilidad de traslado favorece el crecimiento de la base de cotizantes para financiar las prestaciones por vejez debidas reduciendo el subsidio a cargo el estado. Los teóricos efectos

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA  
**MARÍA CRISTINA SOTO DE GÓMEZ**  
*Representante a la Cámara*

*regresivos de la medida carecen de base empírica si se toma en consideración que el 80% de las pensiones a reconocer oscila entre 1 y 2 s.m.l.m.v.”*

No menos relevante es el siguiente aporte del mismo claustro académico:

*“1.- Resulta conveniente y necesario corregir legislativamente la brecha de traslados sin regulación de doble asesoría específica, comprendida entre los años 1994 y 2014 cuyo traslado al ámbito judicial supone la asunción de costos a cargo del afiliado contradiciendo el mandato de aplicación preferencial contenido en el artículo 272 de la Ley 100 de 1993 sin perjuicio de la profundización de la congestión judicial en el ámbito judicial recientemente intervenida para incorporar esquemas específicos de descongestión.*

*2.- La habilitación del período de gracia de 6 meses no comporta obligación de traslado manteniendo el respeto del principio de libertad de selección de régimen pensional. Al tiempo, el período de inaplicación de la restricción de traslados ya fue implementado en el año 2004 sin haber incluido estándares de doble asesoría que demanda un sistema de corrección general y abstracto.*

*3.- El período propuesto de inaplicación de la restricción legal de traslado pensional pretende corregir las disfuncionalidades en la implementación del modelo paralelo de pensiones habilitando traslados cuyo efecto está ligado a la transferencia de los saldos en las cuentas de ahorro individual a las reservas del régimen de prima media con prestación definida.*

*4.- La información veraz y completa, el deber de buen consejo y la doble asesoría en las decisiones pensionales para la realización de la cobertura de los riesgos de invalidez, vejez y muerte socialmente relevantes que estructuran el Sistema Integral de Seguridad Social en concordancia con lo previsto en el Convenio 102 de la Organización Internacional del Trabajo.*

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA  
**MARJA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

5.- Francia asigna el 14% del PIB a la financiación del sistema pensional, Italia el 16%, Alemania el 10%, sin perjuicio del promedio general de los países de la OCDE que en promedio imputan el 8% en contraste con el 3,5% que asigna Colombia. (The Economist, 2019)".

## **5.2 La Universidad Externado de Colombia – Departamento de Derecho Laboral.**

El Departamento de Derecho Laboral de la Universidad Externado de Colombia se sumó a la presente discusión, realizando el siguiente aporte ilustrativo:

### ***“1.-DE LA FUNDAMENTALIZACION DEL DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL***

*El artículo 48 de la Constitución Política de Colombia ha tenido una transformación con el enfoque que le ha otorgado la jurisprudencia constitucional. Actualmente, el derecho a la seguridad social se considera un derecho fundamental porque atañe a los aspectos más sensibles del ser humano. En efecto, la afectación de la salud y la vejez en si misma son situaciones que incrementan el grado de vulnerabilidad de los sujetos.*

*Ahora bien, la libertad y autonomía, la posibilidad de elegir y autodeterminarse impregnan las decisiones que debe tomar un afiliado en cuanto al régimen en el que quiere pensionarse. Pues bien, esta libertad de elección del régimen y la libertad de traslado entre regímenes parte de la base del ejercicio plena de la autodeterminación. Ahora bien, esa libertad no puede ser ejercida si al afiliado no se le ha dado la información suficiente y veraz sobre las opciones que tiene y las consecuencias reales que traerá para su vida.*

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

*Así las cosas, han sido dos los derechos fundamentales vulnerados por la omisión de controles del legislador antes de la incorporación de la doble asesoría, la afectación directa del derecho a la seguridad social y la afectación a la libre autodeterminación en la selección del régimen pensional.*

## **2.- DE LA CONSOLIDADA JURISPRUDENCIA EN MATERIA DE NULIDAD E INEFICACIA DE TRASLADOS PENSIONALES POR VIOLACION A LA INFORMACION**

*La jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de justicia se ha pronunciado en relación con las nulidades e ineficacias de los traslados pensionales que se dieron durante muchos años sin haberse acreditado que se otorgó la información necesaria al afiliado para tomar una decisión de tal impacto en su vida.*

*Así entonces, ya es consolidada la jurisprudencia en esta materia. Por ejemplo, por mencionar algunas de las sentencias expedidas en el año 2019 se podrían referir las siguientes: SL 1421, SL 1452, SL 1688, SL 1689, SL 3058, entre muchas otras que declararon la ineficacia de los traslados por falta de información a los afiliados.*

*La jurisprudencia ha impulsado cambios legislativos en la seguridad social. Toda la reestructuración del sistema general de seguridad social en salud y la expedición de la ley estatutaria en salud (Ley 715 de 2015) fue consecuencia de años de jurisprudencia constitucional al respecto y de la sentencia estructural T- 760 de 2008.*

*En el caso del sistema general de pensiones podemos ver una tendencia consolidada y creciente de protección al afiliado que no tuvo información suficiente para adoptar una decisión libre y consciente sobre su futuro pensional. Así las cosas, está consolidada jurisprudencia puede impulsar un cambio legislativo para dar respuesta a una omisión que generó el problema que hoy está siendo resuelto por los jueces caso a caso. Dicho problema puede ser solucionado con el Proyecto de Ley 050 de 2019 sin necesidad de someter al Estado a miles de demandas y decisiones judiciales en contra, y a*

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA

*Edificio Nuevo del Congreso Carrera 7 No. 8-68  
Oficina 102 Mezaninne Sur  
Tel: 432 51 00 Ext 4467 - 4468  
Bogotá - Colombia*

AQUI VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARÍA CRISTINA SOTO DE GÓMEZ**  
*Representante a la Cámara*

los usuarios llevarlos a un escenario litigioso y judicial cuando ya está clara la existencia de su derecho.

Muchos de los afiliados son personas con 1.6 o 2 salarios mínimos (como lo señaló en su intervención el Ministerio de Hacienda), someterlos a un proceso judicial sería una carga excesiva que no tienen por qué llevar cuando el error estuvo en la configuración original de la Ley y su regulación sobre traslados.

### **3.- DEL AHORRO EN COSTOS JUDICIALES Y DISMINUCION DE LA LITIGIOSIDAD.**

El Proyecto de Ley 050 de 2019 evitaría costos judiciales al Estado. En efecto, Colpensiones ha sido condenada repetidamente por la situación ya planteada. Mencionó el vocero de Colpensiones que a la fecha tienen más de 26 mil procesos en marcha por temas de traslados pensionales los cuales tienen éxito en el 92%

Estas cifras muestran que la litigiosidad de este tema está exacerbada. Los costos judiciales y la congestión judicial son injustificables en un tema cuya claridad no se cuestiona y por el contrario judicialmente se ha reconocido abierta y reiteradamente la violación de derechos a los afiliados.

### **4.- DE LA DEUDA HISTORICA DEL LEGISLADOR CON AFILIADOS NO PROTEGIDOS DE LA INDEBIDA INFORMACION.**

Consideramos que el legislador tiene una deuda histórica con aquellos afiliados que tuvieron que elegir su régimen pensional sin contar con la información debida, suficiente y veraz, en la primera selección o en los sucedáneos traslados.

De igual forma, es una población a quienes no se les brinda por parte del Estado protección frente a los grandes actores del mercado financiero que incursionaron con su práctica de marketing al sistema pensional colombiano

El rango de edad que ampara el proyecto de ley incluye a las personas que no estuvieron cubiertas por la doble asesoría incorporada por la ley 1748 de 2014, es decir, aquellas que no recibieron esta asesoría y que, por su edad a la fecha, ya no podrían optar por el traslado por estar dentro de la prohibición de los 10 años

AQUI VIVE LA DEMOCRACIA

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

*anteriores al cumplimiento de la edad para acceder a una pensión de vejez. Este rango se considera razonable.*

*Conforme a los argumentos anteriores, el Departamento de Derecho Laboral de la Universidad Externado de Colombia aplaude esta iniciativa legislativa como parte de la solución al problema creado en la configuración original del régimen de traslados dentro del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones”.*

Como se observa, la propuesta legislativa enmarca a la perfección dentro de los fines constitucionales del Estado, y restablece derechos a un sector vulnerable de la población.

Adicionalmente, según el presidente de Colpensiones Juan Miguel Villa, más de 26.000 personas habían demandado su afiliación para finales del 2019, un aumento de 17.000 personas que reclamaron judicialmente su traslado régimen, puesto que para el cierre de 2018 la cifra ascendía a 9.000. Las probabilidades de éxito de los demandantes en estos procesos rondan el 92%, al costo de una duración superior a los diez (10) años de proceso, más gastos de abogados y costas procesales. La intervención del Estado en la defensa judicial también implica cuantiosos recursos públicos. Esta iniciativa legislativa alivia la carga de la justicia laboral, solucionando de manera efectiva requerimientos de los ciudadanos, que están siendo asumidos por jueces laborales en procesos con altísimas probabilidades de ser fallados a favor de los demandantes.

En conclusión, el Congreso debe ponderar entre la conveniencia para la sociedad de que la solución a la injusticia se siga imponiendo por la vía judicial, con sus altísimos costos en tiempo, dinero, congestión y emocional, o, por el contrario, a través del eficaz ejercicio de sus competencias, como se propone en este proyecto de ley.

## **6.- Impacto fiscal.**

La Sostenibilidad Fiscal prevista en el artículo 334 constitucional establece los parámetros en los cuales el Estado hará su intervención para racionalizar la

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA

*Edificio Nuevo del Congreso Carrera 7 No. 8-68  
Oficina 102 Mezaninne Sur  
Tel: 432 51 00 Ext 4467 - 4468  
Bogotá - Colombia*

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

economía. La interpretación de esta potestad, prevista en la misma norma, establece que, bajo ninguna circunstancia, las autoridades administrativas, legislativas o judiciales, podrán invocar la sostenibilidad fiscal para para menoscabar los Derechos Fundamentales, restringir su alcance, o negar su protección efectiva. Dice el mandato superior:

**Artículo 334.** *La dirección general de la economía estará a cargo del Estado. Este intervendrá, por mandato de la ley, en la explotación de los recursos naturales, en el uso del suelo, en la producción, distribución, utilización y consumo de los bienes, y en los servicios públicos y privados, para racionalizar la economía con el fin de conseguir en el plano nacional y territorial, en un marco de sostenibilidad fiscal, el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes, la distribución equitativa de las oportunidades y los beneficios del desarrollo y la preservación de un ambiente sano. Dicho marco de sostenibilidad fiscal deberá fungir como instrumento para alcanzar de manera progresiva los objetivos del Estado Social de Derecho. En cualquier caso, el gasto público social será prioritario.*

**Parágrafo.** *Al interpretar el presente artículo, bajo ninguna circunstancia, autoridad alguna de naturaleza administrativa, legislativa o judicial, podrá invocar la sostenibilidad fiscal para menoscabar Los derechos fundamentales, restringir su alcance o negar su protección efectiva.*

## **7.- Causales de impedimento.**

En virtud del artículo 286 de la ley 5 de 1992 y del artículo 1 de la ley 2003 del 2009, este proyecto de ley reúne las condiciones del literal a y b de las circunstancias en las cuales es inexistente el conflicto de interés como lo desarrolla el artículo 286 de la ley 5 de 1992, toda vez que es un Proyecto de Ley de interés general, que puede coincidir y fusionarse con los intereses del electorado.

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

En cumplimiento del artículo 3 de la ley 2003 de 2019

En los anteriores términos dejo cumplido el encargo encomendado por la Mesa Directiva.

Cordialmente,

**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**

Representante a la cámara

Ponente

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

*Edificio Nuevo del Congreso Carrera 7 No. 8-68  
Oficina 102 Mezaninne Sur  
Tel: 432 51 00 Ext 4467 - 4468  
Bogotá - Colombia*

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

**PLIEGO DE MODIFICACIONES**

TEXTO APROBADO EN COMISION	TEXTO PROPUESTO PARA PLENARIA	JUSTIFICACION
<p><b>Artículo 1°</b> Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2 de la Ley 797 de 2003 que modificó el literal e) del artículo 2) de la Ley 100 de 1993.</p>	<p><b>Artículo 1°</b> Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2 de la Ley 797 de 2003, que modificó el literal e) del artículo <u>13</u> de la Ley 100 de 1993.</p>	<p>Resulta deseable rediseñar el vínculo con los criterios sistemáticos en la ubicación de la ley a modificar incluyendo la norma vigente sobre la materia contenida en el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.</p>
<p><b>Parágrafo transitorio.</b> Dentro de los seis (6) meses siguientes a la promulgación de la presente ley, se permite el traslado de afiliados entre Fondos de Pensiones, siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas, sean hombres mayores de 52 años o mujeres mayores de 50 años</p>	<p><b>Parágrafo transitorio.</b> Dentro de los seis (6) meses siguientes a la promulgación de la presente ley, se permite el traslado de afiliados entre <u>Regímenes Pensionales</u>, siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas, sean hombres mayores de 52 años o mujeres mayores de <u>47</u> años.</p>	<p>En mejoramiento del proyecto se cambian las palabras "Fondos de Pensiones" por "Regímenes Pensionales" y en concordancia a la edad de pensión para las mujeres se ajusta el mínimo de años sin cambiar su objeto.</p>
<p><b>Artículo 2° Vigencia.</b> La presente Ley rige a partir de su promulgación y deroga las disposiciones que le sean contrarias.</p>	<p><b>Artículo 2° Vigencia.</b> La presente Ley rige a partir de su promulgación y deroga las disposiciones que le sean contrarias.</p>	<p>Sin modificación</p>

AQUIVIVE LA DEMOCRACIA

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA  
**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
*Representante a la Cámara*

## PROPOSICIÓN

Considerando los argumentos expuestos, propongo a la Honorable Cámara de Representantes dar Segundo Debate al proyecto de ley No. 050 de 2019 cámara "por la cual se adiciona un párrafo transitorio al artículo 2 de la ley 797 de 2003 que modificó el literal e) del artículo 2) de la ley 100 de 1993"

**TEXTO PROPUESTO PARA SEGUNDO DEBATE EN LA PLENARIA DE LA  
CÁMARA  
PROYECTO DE LEY No. 050 DE 2019 CÁMARA  
"POR LA CUAL SE ADICIONA UN PARÁGRAFO TRANSITORIO AL  
ARTÍCULO 2 DE LA LEY 797 DE 2003 QUE MODIFICÓ EL LITERAL E) DEL  
ARTÍCULO 13 DE LA LEY 100 DE 1993"**

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA  
DECRETA

**Artículo 1°** Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2 de la Ley 797 de 2003 que modificó el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993.

**Parágrafo transitorio.** Dentro de los seis (6) meses siguientes a la promulgación de la presente ley, se permite el traslado de afiliados entre Regímenes Pensionales, siempre que hayan cotizado un mínimo de 750 semanas, sean hombres mayores de 52 años o mujeres mayores de 47 años.

**Artículo 2° Vigencia.** La presente Ley rige a partir de su promulgación y deroga las disposiciones que le sean contrarias.

**MARIA CRISTINA SOTO DE GOMEZ**  
Representante a la Cámara  
Ponente

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA